

Dokument elektroniczny

URZĄD GMINY W CHYBIU OTRZYMUJE:		Miejsce i data sporządzenia dokumentu
WPL. DNIA	20-12-2024 <i>IR Bisco Lady</i>	2024-12-20
L. DZ.	<i>11393/2024 CU</i> <i>A. Nowak</i>	
	<i>FZPO</i> <i>Mecenas M. Biś</i>	

Dane nadawcy

Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
40-032 Katowice
Jagiellońska 25
Województwo: Śląskie
NIP: 9541727830

Dane adresata

Urząd Gminy w Chybiu
43-520 Chybie
Bielska 78
Województwo: Śląskie
Powiat: cieszyński
NIP: 5481581555
REGON: 000534575

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Znak sprawy: NPII.4131.1.1002.2024

W załączniku przekazuję dokumenty.

Załączniki:

- Zawiadomienie_o_wszczęciu_postępowania_nadzorczego_znak_sprawy_NPII.4131.1.1002.2024_z_dni.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:
2024-12-20T11:42:47.479Z

Podpis elektroniczny

Prany o publikację we prasie poprzez stronę w dniu 21.01.2025r.

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W KATOWICACH
Wydział Nadzoru Prawnego
40-032 Katowice, ul. Jagiellońska 25

Katowice, 20 grudnia 2024 r.

NPII.4131.1.1002.2024

Rada Gminy Chybie

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Zawiadamia się, że zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr VIII/46/2024 Rady Gminy Chybie z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie Programu współpracy Gminy Chybie z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok, w części określonej w:

- 1) Rozdziale 1 pkt 5 Załącznika do uchwały - jako sprzecznej z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2023 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1491), dalej jako "ustawa".
- 2) Rozdziale 10 ust. 2 Załącznika do uchwały w zakresie wyrażenia "w szczególności" - jako sprzecznej art. 5a ust. 2 ustawy.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Chybie przyjęła Program współpracy Gminy Chybie z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok, stanowiący załącznik do uchwały, dalej jako "Program".

W podstawie prawnej uchwały powołano m.in. przepis art. 5a ust. 1 ustawy.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 27 listopada 2024 r.

W trakcie oceny legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że jest ona częściowo niezgodna z prawem.

Zgodnie z postanowieniami art. 5a ust. 1 - 4 ustawy:

1. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwala, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

2. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może uchwalić, w sposób określony w ust. 1, wieloletni program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3.

2a. W przypadku gdy po konsultacjach, o których mowa w ust. 1, właściwa rada działalności pożytku publicznego wyrazi opinię o projekcie rocznego lub wieloletniego programu współpracy, opinię tę organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego załącza do przedstawianego organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego projektu rocznego lub wieloletniego programu współpracy.

3. Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

4. Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

W Rozdziale 1 pkt 5 uchwały Rada wskazała, że ilekroć w Programie jest mowa o „dotacji” – rozumie się przez to dotacje w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1530). Należy wskazać, że definicja „dotacji” znajduje się w art. 2 pkt 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W ocenie organu nadzoru delegacja ustawowa określona w art. 5a ust. 1 ustawy nie upoważnia Rady do definiowania w podjętej uchwale pojęć ustawowych. Brak upoważnienia dla Rady w tym zakresie oznacza zarówno zakaz tworzenia w programie na jego potrzeby własnych definicji pojęć, jak i ustalania znaczenia określeń ustawowych. Ponadto definicja pojęcia „dotacji” określona przez Radę w treści załącznika do uchwały, odbiega od definicji ustawowej zawartej w art. 2 pkt 1 ustawy, który odwołuje się wprost do art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. e oraz art. 221 ustawy o finansach publicznych. Tym samym Rada dokonała modyfikacji definicji ustawowej, co stanowi istotne naruszenie prawa.

W Rozdziale 10 Programu Rada postanowiła, że:

1. Wójt Gminy dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania wspieranego lub powierzonego organizacji pozarządowej na zasadach określonych w ustawie.

2. Wskaźnikami efektywności programu będą uzyskane informacje dotyczące w szczególności:

- a) liczby ogłoszonych konkursów;
- b) liczby organizacji pozarządowych realizujących zadania publiczne na rzecz społeczności lokalnej;
- c) liczby projektów zrealizowanych przez organizacje pozarządowe w oparciu o środki pozyskane od samorządu,
- d) wysokości środków finansowych przeznaczonych z budżetu Gminy na realizację zadań przez organizacje pozarządowe.

W ocenie organu nadzoru, użycie w powołanej regulacji Programu sformułowania „w szczególności” powoduje, że katalog informacji stanowiących mierniki efektywności Programu, ma charakter wyliczenia otwartego. Oznacza to, że miernikami mogą być również inne, niewymienione w załączniku do uchwały, dane. W konsekwencji ww. regulacja w zakresie sformułowania „w szczególności” załącznika do uchwały jest niejasna i nieprecyzyjna, gdyż Rada Gminy przyznała organowi wykonawczemu gminy nieograniczone prawo wskazania informacji, które będą brane pod uwagę przy dokonywaniu oceny efektywności Programu. Ponownie wymaga wskazania, iż organ stanowiący gminy jest obowiązany formułować zawarte w uchwale postanowienia na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację ustawową, a regulacje w nim zawarte powinny być jasne, czytelne i przejrzyste. Kwestionowane unormowanie nie spełnia jednak ww. wymogów (por. *m.in. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 22 marca 2023 r., sygn. akt III SA/Gl 93/23*).

Powyżej opisane uchybienia należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Na koniec, sygnalizacyjnie, organ nadzoru zwraca uwagę, że Rada, redagując jednostki redakcyjne użyte w badanej uchwale, a nade wszystko w jej załączniku, zastosowała nieznaną zasadom techniki prawodawczej sposób podziału jednostki systematyzacyjnej na jednostki redakcyjne. Badana uchwała jest aktem prawa miejscowego, a organ jednostki samorządu terytorialnego, zobowiązany jest do zachowania zasad prawidłowego posługiwania się techniką legislacyjną oraz stosowania reguł zawartych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), dalej jako „ZTP”. Zasady techniki prawodawczej unormowane w ww. rozporządzeniu w sprawie zasad techniki prawodawczej określają sposób w jaki należy redagować akty normatywne, by ich stosowanie zapewniło spójność i kompletność systemu prawa oraz przejrzystość tekstów normatywnych aktów prawnych. Należy zauważyć, że treść Programu została podzielona na jednostki systematyzacyjne, tj. 13 Rozdziałów. Rozdziały z kolei podzielono na jednostki redakcyjne będące ustępami. Brak jest natomiast jednostki redakcyjnej – paragrafu w poszczególnych rozdziałach Programu. Organ nadzoru wskazuje na obowiązujące w tym zakresie wytyczne dotyczące uchwały, będącej aktem prawa miejscowego, zawarte w ZTP, szczególnie na § 124 i § 124a ZTP. Przepisy te na podstawie § 143 ZTP stosuje się odpowiednio do projektów aktów prawa miejscowego. Zgodnie z § 124 ust. 1 ZTP podstawową jednostką redakcyjną aktu prawa miejscowego jest paragraf (§). Paragrafy można dzielić na ustępy, ustępy na punkty, punkty na litery, litery na tiret, a tiret na podwójne tiret (§ 124 ust. 2 ZTP). Uwzględniając natomiast możliwość grupowania paragrafów w jednostki systematyzacyjne, to w § 124a ZTP określono, że w celu systematyzacji przepisów rozporządzenia (tu: aktu prawa miejscowego) paragrafy można grupować w jednostki systematyzacyjne (ust. 1). Paragrafy grupuje się w rozdziały, a rozdziały grupuje się w działy (ust. 2). W rozporządzeniu (tu: w akcie prawa miejscowego) wyjątkowo można wprowadzić dodatkowo oddziały jako jednostki systematyzacyjne niższego stopnia niż rozdział (ust.3). Tym samym należy podkreślić, że organ jednostki samorządu terytorialnego, zobowiązany jest do prawidłowego posługiwania się techniką legislacyjną oraz stosowania reguł zawartych w rozporządzeniu w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr VIII/46/2024 Rady Gminy Chybie z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie Programu współpracy Gminy Chybie z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok - w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo złożenia wyjaśnień w sprawie.

Termin na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego upływa z dniem **27 grudnia 2024 r.**

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego
Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca
Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego
Iwona Andruszkiewicz

Dokument elektroniczny

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

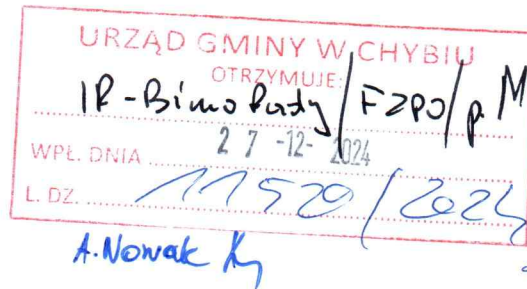
2024-12-27

Dane nadawcy

Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach
40-032 Katowice
Jagiellońska 25
Województwo: Śląskie
NIP: 9541727830

Dane adresata

Urząd Gminy w Chybiu
43-520 Chybie
Bielska 78
Województwo: Śląskie
Powiat: cieszyński
NIP: 5461581555
REGON: 000534575



Rozstrzygnięcie nadzorcze

Znak sprawy: NPII.4131.1.1002.2024

W załączniku przekazuję dokumenty.

Załączniki:

1. Rozstrzygnięcie_nadzorcze_w_części_znak_sprawy_NPII.4131.1.1002.2024_Wojewody_Śląskiego_z_.zipx
2. Rozstrzygnięcie_nadzorcze_w_części_znak_sprawy_NPII.4131.1.1002.2024_Wojewody_Śląskiego_z_.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:
2024-12-27T11:37:56.847Z

Podpis elektroniczny

Prany o preberawie na powstanie podpisany licencja w dniu 21.01.2025



WOJEWODA ŚLĄSKI

NP.11.4131.1.1002.2024

Katowice, dnia 27 grudnia 2024 r.

Rada Gminy Chybie

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VIII/46/2024 Rady Gminy Chybie z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie Programu współpracy Gminy Chybie z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok, w części określonej w:

- 1) Rozdziale 1 pkt 5 Załącznika do uchwały - jako sprzecznej z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2023 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1491), dalej jako "ustawa",
- 2) Rozdziale 10 ust. 2 Załącznika do uchwały w zakresie wyrażenia "w szczególności" - jako sprzecznej art. 5a ust. 2 ustawy.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Chybie przyjęła Program współpracy Gminy Chybie z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok, stanowiący załącznik do uchwały, dalej jako "Program".

W podstawie prawnej uchwały powołano m.in. przepis art. 5a ust. 1 ustawy.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 27 listopada 2024 r.

W trakcie oceny legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że jest ona częściowo niezgodna z prawem.

Zgodnie z postanowieniami art. 5a ust. 1 - 4 ustawy:

1. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

2. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może uchwalić, w sposób określony w ust. 1, wieloletni program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3.

2a. W przypadku gdy po konsultacjach, o których mowa w ust. 1, właściwa rada działalności pożytku publicznego wyrazi opinię o projekcie rocznego lub wieloletniego programu współpracy, opinię tę

organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego załącza do przedstawianego organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego projektu rocznego lub wieloletniego programu współpracy.

3. Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

4. Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

W Rozdziale 1 pkt 5 uchwały Rada wskazała, że ilekroć w Programie jest mowa o „dotacji” – rozumie się przez to dotacje w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1530). Należy wskazać, że definicja „dotacji” znajduje się w art. 2 pkt 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W ocenie organu nadzoru delegacja ustawowa określona w art. 5a ust. 1 ustawy nie upoważnia Rady do definiowania w podjętej uchwale pojęć ustawowych. Brak upoważnienia dla Rady w tym zakresie oznacza zarówno zakaz tworzenia w programie na jego potrzeby własnych definicji pojęć, jak i ustalania znaczenia określeń ustawowych. Ponadto definicja pojęcia "dotacji" określona przez Radę w treści załącznika do uchwały, odbiega od definicji ustawowej zawartej w art. 2 pkt 1 ustawy, który odwołuje się wprost do art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. e oraz art. 221 ustawy o finansach publicznych. Tym samym Rada dokonała modyfikacji definicji ustawowej, co stanowi istotne naruszenie prawa.

W Rozdziale 10 Programu Rada postanowiła, że:

1. Wójt Gminy dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania wspieranego lub powierzonego organizacji pozarządowej na zasadach określonych w ustawie.

2. Wskaźnikami efektywności programu będą uzyskane informacje dotyczące w szczególności:

- a) liczby ogłoszonych konkursów;
- b) liczby organizacji pozarządowych realizujących zadania publiczne na rzecz społeczności lokalnej;
- c) liczby projektów zrealizowanych przez organizacje pozarządowe w oparciu o środki pozyskane od samorządu,
- d) wysokości środków finansowych przeznaczonych z budżetu Gminy na realizację zadań przez organizacje pozarządowe.

W ocenie organu nadzoru, użycie w powołanej regulacji Programu sformułowania „w szczególności” powoduje, że katalog informacji stanowiących mierniki efektywności Programu, ma charakter wyliczenia otwartego. Oznacza to, że miernikami mogą być również inne, niewymienione w załączniku do uchwały, dane. W konsekwencji ww. regulacja w zakresie sformułowania „w szczególności” załącznika do uchwały jest niejasna i nieprecyzyjna, gdyż Rada Gminy przyznała organowi wykonawczemu gminy nieograniczone prawo wskazania informacji, które będą brane pod uwagę przy dokonywaniu oceny efektywności Programu. Ponownie wymaga wskazania, iż organ stanowiący gminy jest obowiązany formułować zawarte w uchwale postanowienia na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację ustawową, a regulacje w nim zawarte powinny być jasne, czytelne

i przejrzyste. Kwestionowane unormowanie nie spełnia jednak ww. wymogów (por. *m.in. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 22 marca 2023 r., sygn. akt III SA/GI 93/23*).

Powyżej opisane uchybienia należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/OL 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Na koniec, sygnalizacyjnie, organ nadzoru zwraca uwagę, że Rada, redagując jednostki redakcyjne użyte w badanej uchwale, a nade wszystko w jej załączniku, zastosowała nieznaną zasadom techniki prawodawczej sposób podziału jednostki systematyzacyjnej na jednostki redakcyjne. Badana uchwała jest aktem prawa miejscowego, a organ jednostki samorządu terytorialnego, zobowiązany jest do zachowania zasad prawidłowego posługiwania się techniką legislacyjną oraz stosowania reguł zawartych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), dalej jako „ZTP”. Zasady techniki prawodawczej unormowane w ww. rozporządzeniu w sprawie zasad techniki prawodawczej określają sposób w jaki należy redagować akty normatywne, by ich stosowanie zapewniło spójność i kompletność systemu prawa oraz przejrzystość tekstów normatywnych aktów prawnych. Należy zauważyć, że treść Programu została podzielona na jednostki systematyzacyjne, tj. 13 Rozdziałów. Rozdziały z kolei podzielono na jednostki redakcyjne będące ustępami. Brak jest natomiast jednostki redakcyjnej – paragrafu w poszczególnych rozdziałach Programu. Organ nadzoru wskazuje na obowiązujące w tym zakresie wytyczne dotyczące uchwały, będącej aktem prawa miejscowego, zawarte w ZTP, szczególnie na § 124 i § 124a ZTP. Przepisy te na podstawie § 143 ZTP stosuje się odpowiednio do projektów aktów prawa miejscowego. Zgodnie z § 124 ust. 1 ZTP podstawową jednostką redakcyjną aktu prawa miejscowego jest paragraf (§). Paragrafy można dzielić na ustępy, ustępy na punkty, punkty na litery, litery na tiret, a tiret na podwójne tiret (§ 124 ust. 2 ZTP). Uwzględniając natomiast możliwość grupowania paragrafów w jednostki systematyzacyjne, to w § 124a ZTP określono, że w celu systematyzacji przepisów rozporządzenia (tu: aktu prawa miejscowego) paragrafy można grupować w jednostki systematyzacyjne (ust. 1). Paragrafy grupuje się w rozdziały, a rozdziały grupuje się w działy (ust. 2). W rozporządzeniu (tu: w akcie prawa miejscowego) wyjątkowo można wprowadzić dodatkowo oddziały jako jednostki systematyzacyjne niższego stopnia niż rozdział (ust.3). Tym samym należy podkreślić, że organ jednostki samorządu terytorialnego, zobowiązany jest do prawidłowego posługiwania się techniką legislacyjną oraz stosowania reguł zawartych w rozporządzeniu w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr VIII/46/2024 Rady Gminy Chybie z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie Programu współpracy Gminy Chybie z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok - w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz
Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora
Wydziału Nadzoru Prawnego